

UCHWAŁA NR/...../.....

RADY GMINY

z dnia

w sprawie przekazania skargi na uchwałę Rady Gminy Lipno w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno, dla obszarów o przeważającej funkcji rolnej i leśnej, położonych w części obrębów Lipno, Klonówiec i Żakowo.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) Rada Gminy Lipno uchwala, co następuje:

- §1. Skargę z dnia 10 maja 2019 roku na uchwałę Rady Gminy Lipno NR LXVI/396/2018 z dnia 08 listopada 2018 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno, dla obszarów o przeważającej funkcji rolnej i leśnej, położonych w części obrębów Lipno, Klonówiec i Żakowo (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2018 r., poz. 9089) uznaje się bezzasadną i przekazuje się ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipno
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Gminy Lipno

Joanna Płonka

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr/...../..... Rady Gminy Lipno z dnia w sprawie **przekazania skargi na uchwałę Rady Gminy Lipno w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno, dla obszarów o przeważającej funkcji rolnej i leśnej, położonych w części obrębów Lipno, Klonówiec i Żakowo**

W dniu 15 maja 2019 r., za pośrednictwem Rady Gminy Lipno, została złożona skarga na uchwałę Rady Gminy Lipno Nr LXVI/396/2018 z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno, dla obszarów o przeważającej funkcji rolnej i leśnej, położonych w części obrębów Lipno, Klonówiec i Żakowo.

Złożoną skargę uznaje się za bezzasadną.

W dniu 8 listopada 2018 r. Rada Gminy Lipno podjęła uchwałę Nr LXVI/396/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno, dla obszarów o przeważającej funkcji rolnej i leśnej, położonych w części obrębów Lipno, Klonówiec i Żakowo – dalej jako „uchwała”. Celem uchwały było przede wszystkim ustalenie rolnych i leśnych przeznaczeń terenów. Tym samym generalne założenia planu miejscowego zmierzały do zachowania istniejących upraw rolnych na obszarze opracowania planu. W planie zostały określone także niezbędne ustalenia związane z zakazem realizacji zabudowy.

W dniu 15 maja 2019 r. do Urzędu Gminy Lipno wpłynęła skarga z dnia 10 maja 2019 r. Pana Piotra Kubiaka, reprezentowanego przez radcę prawnego Pana Marcina Bartkowiaka, kwestionująca legalność uchwały. Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały w części dotyczącej działki gruntu nr ewid. 369 oraz nr ewid. 221/12, położonych w Lipnie, zapisanych w księdze wieczystej o nr PO1L/00043920/8.

Skarżący podniósł zarzuty naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z późn. zm.) – dalej jako „u.p.z.p.”:

- 1) art. 1 ust. 2 pkt 1 i pkt 7, poprzez nieuwzględnienie prawa własności,
- 2) art. 1 ust. 3, poprzez nienależyte wyważenie interesu publicznego z interesem prywatnym, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionej ingerencji w prawa jednostek,
- 3) art. 6 ust. 1, poprzez naruszenie prawa zagospodarowania terenu (prawo własności),
- 4) art. 1 ust. 1 i 2 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 6 ust.1 i 2 pkt 1 i 2, poprzez przekroczenie władztwa planistycznego przysługującego gminie,
- 5) art. 28 ust. 1, poprzez istotne naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, poprzez uchwalenie planu niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- 6) art. 9 ust. 4, poprzez uchwalenie planu miejscowego sprzecznego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego gminy,
- 7) art. 20 ust. 1, poprzez uchwalenie planu miejscowego sprzecznego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,

a także naruszenie art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), poprzez załatwienie sprawy w sposób niezgodny ze słusznym interesem obywatela, w przypadku gdy nie stoi ku temu na przeszkodzie interes społeczny i nie przekracza to możliwości organu wynikających z przyznanych mu uprawnień i środków.

Z argumentami przedstawionymi w skardze nie sposób się zgodzić.

Po pierwsze, działka gruntu o nr ewid. 369, której właścicielem jest Skarżący zlokalizowana jest w obrębie Mórkowo i nie jest objęta zaskarżoną uchwałą, a tym samym zarzuty formułowane w stosunku do ograniczeń ją dotyczących są bezprzedmiotowe.

Po drugie, uchwała w pełni odpowiada ustaleniom Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipno przyjętym uchwałą Nr XLVII/315/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 22 października 2010 r. (wraz z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałami Nr XXIII/166/2012 Rady Gminy Lipno z dnia 29 czerwca 2012 r., Nr IV/26/2015 Rady Gminy Lipno z dnia 27 stycznia 2015 r. oraz Nr V/34/2019 Rady Gminy Lipno z dnia 26 lutego 2019 r.) – dalej jako „Studium”, zatem zarzuty dotyczące jego naruszenia nie mają podstaw.

Jak wynika z treści art. 9 ust. 4 u.p.z.p., ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 20 ust. 1 tej ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Zatem zależność ustaleń planu od zapisu Studium stanowiła przedmiot badań zarówno na etapie sporządzania projektu, jak i bezpośrednio przed przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia przedmiotowego planu.

Zgodnie z regulacją uchwały, dla działki o numerze ewidencyjnym 221/12 położonej na terenie miejscowości Lipno w ww. planie w części oznaczonej na rysunku planu symbolem 14R ustalono:

- 1) przeznaczenie – grunty rolne oraz
- 2) wprowadzono zakaz zabudowy, rozumianej zgodnie z § 4 pkt 5 uchwały, tj. jako wszelkie budynki oraz obiekty budowlane, z wyłączeniem następujących obiektów (niebędących budynkami), w rozumieniu przepisów odrębnych:
 - a) budowli i urządzeń, które nie wymagają pozwolenia na budowę i które służą wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, położonych na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem "R";
 - b) istniejących sieci technicznych i sieci uzbrojenia terenu;
 - c) obiektów liniowych sieci technicznych i sieci uzbrojenia terenu wraz z niezbędnymi urządzeniami towarzyszącymi, niezmiennających rolnego bądź leśnego przeznaczenia terenu;
 - d) obiektów małej architektury;
 - e) urządzeń melioracyjnych, urządzeń wodnych związanych z prawidłowym funkcjonowaniem istniejących rowów oraz przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, położonych na terenach rolniczych i terenach rowów, oznaczonych na rysunku planu symbolami "R" i "WS";
 - f) dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych.

Z kolei wyznaczone w Studium obszary rolne (s. 84-85) opisane są w nim jako obszary o dominującej formie upraw polowych wyznaczone są w obrębie kompleksów glebowych o najwyższej przydatności rolniczej. Dodatkowo zapisy Studium dopuszczają zalesianie tych obszarów, a w szczególności gruntów stanowiących nieużytki oraz obszary o najniższej przydatności dla rolnictwa (gleby VI klasy bonitacyjnej). Ponadto na rysunku kierunków rozwoju określono obszary rolne preferowane do zalesienia z uwagi na położenie i planowane zagospodarowanie.

Szczególnie istotne jest, że wyznaczone w Studium „obszary rolne” wskazuje się jako wyłączone spod zabudowy rozumianej przede wszystkim jako zakaz realizacji wszelkich budynków w rozumieniu przepisów prawa budowlanego. Na obszarach tych dopuszcza się jedynie:

- budowle i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu,
- stawy rybne i inne zbiorniki wodne służące wyłącznie dla potrzeb rolnictwa,
- liniowe elementy sieci technicznych i sieci uzbrojenia terenu wraz z obiektami z nimi związanymi,
- obiekty małej architektury,
- rowy i urządzenia wodne,
- drogi dojazdowe do gruntów rolnych.

Dodatkowo proponuje się utrzymanie i rozszerzenie terenów zadrzewień śródpolnych jako naturalnych barier chroniących gleby przed wywiewaniem żyznych cząstek i wysuszaniem, stanowiących ostoję dla ptactwa i drobnej zwierzyny. Uzupełnieniem tego systemu ochrony powinny być zbiorniki małej retencji wód.

Przepisy planu miejscowego są zatem spójne z ustaleniami Studium, co Rada prawidłowo stwierdziła przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały.

Po trzecie, nietrafne są również zarzuty naruszenia przez Radę prawa własności Skarżącego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprost – w art. 6 ust. 1 – wskazuje, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Ustalenia planistyczne nie mogą być zatem uznawane za naruszające to prawo, skoro ich istotą jest wskazywanie w jaki sposób prawo własności ma być wykonywane. Rada miała zatem prawo do podjęcia uchwały zawierającej kwestionowane przez Skarżącego regulacje.

Po czwarte, na uwzględnienie nie zasługuje zarzut nienależytego wyważenia przy podejmowaniu uchwały interesu publicznego z interesem prywatnym. Przeciwnie, zaskarżona uchwała stanowi wyraz działania organów gminy w zgodzie z obowiązkami ochrony tych interesów i właściwego ich wyważania.

Przypomnieć należy, że celem uchwały było przede wszystkim ustalenie rolnych i leśnych przeznaczeń terenów. Tym samym generalne założenia planu miejscowego zmierzały do zachowania istniejących upraw rolnych na obszarze opracowania planu i wiązały się one z oczekiwaniami wspólnoty samorządowej działającej w interesie publicznym, jak i poszczególnych mieszkańców Lipna, którzy podejmowali aktywne działania w celu ochrony swoich interesów prywatnych.

Petycja mieszkańców Lipna złożona 22 stycznia 2018 roku, dotycząca sprzeciwu wobec lokalizacji fermy drobiu została przez Radę Gminy uznana za zasadną. Petycja podpisana przez 244 mieszkańców Lipna dotyczyła sprzeciwu wobec budowy fermy drobiu w obrębie Lipna na działce o numerze ewidencyjnym 221/12. Dodatkowo poruszano potrzebę podjęcia działań mających na celu opracowanie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Lipna przewidującego zakaz lokalizacji przemysłowych hodowli zwierząt. Do petycji dołączono obszernie uzasadnienie, wyrażające zaniepokojenie możliwym, negatywnym wpływem na środowisko i zdrowie mieszkańców, wynikającym z usytuowania w obrębie wsi Lipno przemysłowej fermy drobiu. Rada Gminy przed podjęciem uchwały wysłuchała opinii Komisji Rewizyjnej, która uznała petycję mieszkańców wsi Lipno za zasadną, w szczególności w części dotyczącej zaniepokojenia planem budowy przemysłowej fermy drobiu w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych miejscowości Lipno.

Do analogicznej sytuacji doszło podczas podjęcia uchwały Nr LXI/366/2018 w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Gminy Lipna dotyczącej sprzeciwu wobec lokalizacji budowy obiektu tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Petycja mieszkańców Lipna z dnia 20 marca 2018 roku, złożona 4 kwietnia 2018 roku, dotycząca sprzeciwu wobec lokalizacji budowy obiektu do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze geodezyjnym 78/3 w obrębie Lipna została przez Radę Gminy uznana za zasadną. Petycja została wniesiona przez 631 osób i podobnie jak petycja dotycząca działki 221/12 wzywa do podjęcia działań mających na celu opracowanie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Lipna przewidującego zakaz lokalizacji przemysłowych hodowli zwierząt. Rada Gminy Lipno podejmując uchwałę miała na uwadze dobro interesu ogółu mieszkańców, obawiających się uciążliwych, przemysłowych ferm hodowli drobiu w pobliżu istniejących zabudowań.

Oznacza to, że Rada Gminy Lipno ważyła interes prywatny skarżącego z interesem prywatnym pozostałych mieszkańców terenów sąsiadujących z nieruchomością Skarżącego, a także interesem publicznym. Sprawując władztwo planistyczne, gmina miała na uwadze, że wprowadzone ograniczenia prawa własności były konieczne ze względu na inne wyważane w toku prac planistycznych wartości. Konieczne było takie wyważenie interesów, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty i jednocześnie w jak najmniejszym stopniu ograniczyć prawo wykonywania własności.

W ocenie Rady rozwiązanie przyjęte w zaskarżonej uchwale w sposób optymalny wyważają wszystkie wartości i interesy prawnie chronione.

Po piąte, wskazać można na marginesie, że w toku postępowania nadzorczego, którego przedmiotem była zaskarżona uchwała, Wojewoda Wielkopolski nie dopatrył się jakichkolwiek naruszeń prawa, co wskazuje na zbieżną ocenę uchwały, dokonywaną pod względem prawnym przez Organ Nadzoru, z oceną zaprezentowaną powyżej.

Reasumując powyższe uznano złożoną skargę za bezzasadną i jednocześnie zobowiązano Wójta Gminy Lipno do przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.