

**UCHWAŁA NR XXV/189/2020
RADY GMINY LIPNO**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Lesznie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) uchwala się, co następuje:

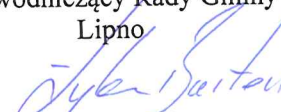
§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Prokuratora Rejonowego w Lesznie na uchwałę Nr XLVIII/328/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipno.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Lipno


Bartosz Zięba

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Lipno wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Lesznie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLVIII/328/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Gminy Lipno) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.

Przewodniczący Rady Gminy Lipno


Bartosz Zięba

Załącznik do uchwały Nr XXV/189/2020

Rady Gminy Lipno

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Lipno, dnia 27 sierpnia 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Lesznie
ul. Kasprowicza 3
64-100 Leszno

Organ administracji: Rada Gminy Lipno
ul. Powstańców Wielkopolskich 9
64-111 Lipno

**Odpowiedź na skargę
Prokuratora Rejonowego w Lesznie z dnia 20 lipca 2020 r. na uchwałę Nr XLVIII/328/2010
Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna**

Działając w imieniu Organu administracji, na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w imieniu Rady Gminy Lipno przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Lesznie z dnia 20 lipca 2020 r. wniesioną na uchwałę Nr XLVIII/328/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna wnosząc o:

- 1) oddalenie skargi w zakresie zarzutów zawartych w punktach 1-3,
- 2) uwzględnienie skargi w zakresie zarzutu zawartego w punkcie 4,
- 3) obciążenie Skarżącego kosztami postępowania.

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Lipno wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Lesznie na uchwałę Nr XLVIII/328/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna. W treści wniesionej skargi Prokurator Rejonowy w Lesznie zarzucił istotne naruszenie przepisów prawa tj.:

- 1) art. 35 ust. 3 pkt 2 i art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), dalej u.s.g. poprzez bezpodstawne przyznanie w § 3 ust. 4, § 11 pkt 1 i § 19 ust. 1 statutu sołectwa Smyczyna zebraniu wiejskiemu kompetencji w zakresie wyboru sołtysa i rady sołeckiej, a także bezpodstawne nadanie zebraniu wiejskiemu statusu organu elekcyjnego przy wyborze sołtysa i rady sołeckiej,
- 2) art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. poprzez bezpodstawne przyznanie w § 17 ust. 1 statutu sołectwa Smyczyna zebraniu wiejskiemu kompetencji w zakresie odwołania sołtysa i rady sołeckiej,
- 3) art. 36 ust. 2 u.s.g. poprzez bezpodstawne przyjęcie w § 7 ust. 1 i 3 oraz w § 12 ust. 1 i 2 statutu sołectwa Smyczyna warunku dokonania skutecznego i ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej na zebraniu wiejskim, poprzez ustanowienie wymogu obecności co najmniej 20 % mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania, a w przypadku braku kworum warunku wyznaczenia nowego terminu wyborów skutecznych bez względu na liczbę osób obecnych na zebraniu,
- 4) art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. przez bezpodstawne przyjęcie w treści § 8 ust. 1 i 2 statutu sołectwa Smyczyna,

poprzez nałożenie na sołtysa obowiązku kierowania pracami rady sołeckiej oraz przez nadanie radzie sołeckiej kompetencji do wyrażania stanowiska w formie uchwał i wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLVIII/328/2010 Rady Gminy Lipno z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Sołectwa Smyczyna w części wskazanej ww. przepisami tj. § 3 ust. 4, § 7 ust. 1 i 3, § 8 ust. 1 i 2, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 i 2, § 17 ust. 1 i § 19 ust. 1.

Organ administracji dokonując analizy przedmiotowej skargi stwierdził, że skarga zasługuje na uwzględnienie w części, z uwagi na obecnie obowiązujące orzecznictwo w przedmiotowych sprawach.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.s.g. gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne; jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto.

W świetle art. 35 ust. 1 i 3 u.s.g. statut takiej jednostki pomocniczej określa jej organizację i zakres działania, a w szczególności: 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej; 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej; 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej; 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji; 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Analiza przepisu art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że bezspornie to do rady gminy należy kompetencja ustalenia zasad i trybu wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Skoro zatem Rada Gminy Lipno w statucie sołectwa ustaliła, że wybór sołtysa i rady sołeckiej winien nastąpić na zebraniu wiejskim, to jest oczywiste, że Rada w ten sposób wykonała swoją ustawową kompetencję i czynienie Radzie w tym zakresie zarzutu jest bezpodstawne.

Należy podkreślić, że ustawodawca co do wyborów sołtysa i rady sołeckiej wprowadził tylko trzy wymogi: że wybory te muszą być tajne, bezpośrednie i spośród nieograniczonej liczby kandydatów, a zasady i tryb tych wyborów muszą wynikać ze statutu danej jednostki pomocniczej. Okoliczność, że na wyborczym zebraniu wiejskim odbywają się tajne, bezpośrednie wybory spośród nieograniczonej liczby kandydatów przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania w żaden sposób nie narusza zapisu ustawy o uchwałodawczym charakterze zebrania wiejskiego.

Nieuzasadnione jest również czynienie zarzutu w zakresie przyznania zebraniu wiejskiemu kompetencji do odwołania sołtysa i rady sołeckiej. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 kwietnia 2019 r. sygn. akt II OSK 1528/17 ustawodawca kierując się zasadą samodzielności pozostawił kwestie regulacji odwoływania (a nawet samej możliwości odwoływania) sołtysa zapisom statutów jednostek pomocniczych. Odwołanie sołtysa przez zebranie wiejskie jest dopuszczalne (nawet w głosowaniu jawnym) skoro tak stanowi statut.

Podkreślić także należy, że wskazanych wyżej kompetencji zebrania wiejskiego nie kwestionuje także Wojewoda Wielkopolski podczas oceny poddawanych mu w ramach nadzoru, uchwał co do ich zgodności z prawem. Dotyczy to także czynionego przez Skarżącego zarzutu w kwestii wymaganej liczby osób na zebraniu wiejskim. Wyrazem tego jest rozstrzygnięcie nadzorcze nr KN-I.4131.1.99.2019.3 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 lutego 2019 r., w którym zwrócił on tylko uwagę na nieprawidłowości w konstrukcji przepisu statutowego, stwierdzając, że „W treści tego przepisu, w ocenie organu nadzoru, zabrakło zapisu z którego wynikałoby, iż w drugim terminie zebranie wiejskie obraduje i podejmuje uchwały bez względu na liczbę uczestniczących w nim osób. Brak jest bowiem jakiegokolwiek logiki zwoływania po upływie zaledwie 15 minut drugiego zebrania wiejskiego z takimi samymi obostrzeniami jak dla zebrania pierwszego...”

Mając na względzie obowiązujące orzecznictwo sądowo-administracyjne za zasadny należy jedynie uznać zarzut Skarżącego w zakresie pkt 4 dotyczącego odrębności sołtysa i rady sołeckiej.